

Høringssvar til bekendtgørelse om Digitaliseringsstyrelsens behandling af oplysninger i nemkontosystemet

Indholdsfortegnelse

ATP	1
Dansk Arbejdsgiverforening	3
Dansk Fintech Alliance	4
Dataetisk Råd	8
Datatilsynet	9
F&P	11

Digitaliseringsstyrelsen

11. april 2025

ATP's høringssvar til udkast til bekendtgørelse om Nemkonto

ATP har følgende bemærkninger til udkast til §§ 11, stk. 4, og 12, stk. 4, i bekendtgørelse om Nemkonto.

Efter § 11, stk. 4, kan en offentlig udbetaler henvise til det pengeinstitut, betalings- eller e-pengeinstitut eller kreditinstitut, der fører den konto, der ønskes anvist som Nemkonto, hvis det pågældende institut har tilsluttet sig forpligtelser til offentlig tjeneste efter regler fastsat i medfør af § 20 i lov om Nemkonto.

Efter § 12, stk. 4, skal en offentlige udbetaler sikre sig, at kontoen føres i et institut af den type, der er nævnt i § 5 i lov om Nemkonto. Dette finder tilsvarende anvendelse, når en offentlig udbetaler kan anvise eller ændre en konto som ydelsesspecifik konto.

Det fremgår af § 5 i forslaget til lov om Nemkonto, at konti, der føres i et af de i stk. 1, nr. 1 til 7, oplistede institutter, kan anvises som Nemkonti eller ydelsesspecifikke konti. Af lovforslagets § 20 fremgår, at Ministeren for digitalisering kan fastsætte regler om ordningen om forpligtelser til offentlig tjeneste, hvilket ministeriet har udmøntet i det fremsendte udkast til bekendtgørelse om ordningen om forpligtelser til offentlig tjeneste i relation til Nemkontosystemet.

Hvordan påtænker Digitaliseringsstyrelsen, at offentlige udbetalere skal kunne sikre eller undersøge, at et givent institut er omfattet af § 5 eller har tilsluttet sig ordningen efter § 20 i lovforslaget? Det vil være særligt svært at sikre, at et institut uden for Danmark, og i særdeleshed tredjelande, opfylder kravene i § 5. Har Digitaliseringsstyrelsen en liste over, hvem der er omfattet af § 5 eller har tilsluttet sig ordningen efter § 20?

Har Digitaliseringsstyrelsen overvejet at udarbejde en vejledning til offentlige myndigheder om Nemkonto med henblik på at sikre, at offentlige myndigheder har forudsætningerne for at kunne udføre opgaverne iht. loven og bekendtgørelsen korrekt? Derudover vil ATP gerne vide, om der er hjemmel til at pålægge modtageren af betalingen at fremkomme med dokumentation for opfyldelsen af § 5, og hvis ikke, har Digitaliseringsstyrelsen overvejet dette, så ATP ikke skal bruge unødigt mange ressourcer på at afklare, om anmodningen efter § 11, stk. 1, kan imødekommes?

ATP ønsker at gøre opmærksom på, at der i bekendtgørelse om Digitaliseringsstyrelsens behandling af oplysninger i NemKontosystemet er yderligere data vedr. § 6 som også anvendes, såsom Udbetalende myndighed (måske punkt 5), Udbetalende enhed, Debtors betalingsreference, Bundtreference, Udbetalings-ID, Status for betalingen, Adviseringstekst og Fakturanummer. Der er ligeledes data om udbetalingsdato, oplysning om betalingen er sendt som komplet eller ukomplet og at

ATP

Kongens Vænge 8,
3400 Hillerød

Tlf.: 70 11 12 13
Fax: 48 20 48 02

www.atp.dk

CVR-nr.: 43405810

Telefontid:

Mandag-Torsdag: 8.00-16.00

Fredag: 8.00-15.30

betalingen kan være afvist af NemKonto og årsagen til afvisning

Fra: [Dansk Arbejdsgiverforening](#)
Til: [HøringNemkonto](#)
Emne: SV: Høring af bekendtgørelse om Digitaliseringsstyrelsens behandling af oplysninger i Nemkontosystemet
Dato: 14. marts 2025 14:53:05

Kære Rosa

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang
Chefsekretær

Fra: [Michael Camphausen](#)
Til: [HøringNemkonto](#)
Emne: DAFINA høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelser på Nemkonto-området i høring
Dato: 18. marts 2025 11:06:22
Vedhæftede filer: [Udkast til bekendtgørelse om anvendelse af Nemkontosystemet.pdf](#)
[Udkast til bekendtgørelse om behandling af oplysninger.pdf](#)
[Udkast til bekendtgørelse om ordningen om forpligtelser til offentlig tjeneste.pdf](#)
[Udkast til lovforslag om Nemkonto.pdf](#)

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringssvar** vedrørende styrelsens vedhæftede bekendtgørelsesudkast på Nemkonto-området i høring.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger til de pågældende bekendtgørelsesudkast (i medfør af den kommende lov om Nemkonto, jf. vedhæftede høringsudkast hertil) i anledning af den nye lovmæssige mulighed for kontoførende betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter for at optræde som anviser/udbyder af Nemkonti:

Afgørende for DAFINA er at sikre, at betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter får de samme regulatoriske muligheder og samme regulatoriske og praktiske vilkår som pengeinstitutter/kreditinstitutter på Nemkonto-området, dvs. både i henhold til den kommende lov om Nemkonto og i henhold til de kommende bekendtgørelser på området.

Eksempelvis forstår vi selve loven og bekendtgørelsen om private kontoformidlers m.fl. anvendelse af Nemkontosystemet således, at de særlige bestemmelser i bekendtgørelsen fx om bankdage og om muligheden for kreditorbeskyttelse i forhold til udbetalinger til en særskilt konto i en bank eller i en sparekasse (eller i en andelskasse?) ikke ændrer på, at et kontoførende betalingsinstitut eller e-pengeinstitut udgør en privat kontoformidler i både lovens og bekendtgørelsens forstand.

Vi forstår også bekendtgørelsen om ordningen om forpligtelser til offentlig tjeneste således, at tilslutningen hertil i alle tilfælde er frivillig for bl.a. betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter, jf. vores bemærkninger herom nedenfor i vores høringssvar til selve lovudkastet.

I denne forbindelse henviser vi også til vores bemærkninger nedenfor i vores høringssvar til selve lovudkastet, hvad angår spørgsmålet om og sondringen mellem kontoførende betalingsinstitutter/e-pengeinstitutter og ikke-kontoførende betalingsinstitutter/e-pengeinstitutter i forhold til forretningsmodel, produktudbud mv. (hvilket spørgsmål og hvilken sondring ikke er relevant i relation til pengeinstitutter/kreditinstitutter, idet alle pengeinstitutter/kreditinstitutter pr. regulatorisk definition er kontoførende institutter i det mindste med hensyn til indlånskonti).

Idet bekendtgørelserne i øvrigt henviser til lovens definitioner mv., går vi ud fra, at det i den endelige lov om Nemkonto og i de endelige lovbemærkninger (i skrivende stund kender vi ikke selve lovforslaget eller ministerens høringsnotat i henseende til de afgivne høringssvar) afklares, hvorvidt betalingsudbydere med såkaldt begrænset tilladelse til at udbyde betalingstjenester og/eller elektroniske penge omfattes af lovgivningen på området, eller hvorvidt muligheden for at anvise Nemkonti forbeholdes egentlige betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter med fuld tilladelse efter betalingsloven, jf. også vores bemærkninger herom nedenfor i vores høringssvar til lovudkastet i høring.

I bekendtgørelsen om styrelsens behandling af oplysninger i Nemkonto-systemet nævnes forbrugs lånselskaber. Vi går i denne forbindelse ud fra, at der menes forbrugs låns virksomheder omfattet af den særlige tilsynslovgivning på området.

Vi skal herudover gøre opmærksom på, at det ikke synes afklaret, hvorledes tildeling af

registrerings- og kontonummer, deltagelse i registrering- og kontonummersystemer mv. nærmere vil foregå i praksis for kontoførende betalingsinstitutters og e-pengeinstitutters vedkommende. Dette flager vi blot nu, idet bekendtgørelserne i vidt omfang opererer med begreberne kontooplysninger, kontonumre mv. I denne forbindelse henviser vi også til vores bemærkninger nedenfor i vores høringssvar til lovudkastet i høring, hvad angår spørgsmålet om dansk eller international anerkendt kontoidentifikation, herunder spørgsmålet om IBANS og virtuelle IBANS.

Vi har umiddelbart ikke yderligere bemærkninger til de pågældende bekendtgørelsesudkast i høring. For en ordens skyld henviser vi i øvrigt til vores høringssvar nedenfor vedrørende høringssudkastet til den nye lov om Nemkonto.

Såfremt ovenstående bemærkninger måtte give anledning til spørgsmål eller afklaringer, står DAFINA naturligvis til rådighed.

Afslutningsvis vil vi på ny gerne kvittere for den gode dialog med styrelsen i forbindelse med styrelsens modernisering af lovgivningen på området, herunder inklusionen i den kommende lovgivning af kontoførende betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter i lyset af PSD2 og EMD.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Fra: Michael Camphausen

Sendt: 8. november 2024 16:41

Til: HøringNemkonto <hoeringnemkonto@digst.dk>

Emne: DAFINA høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om Nemkonto i høring

På vegne af **Dansk Fintech Alliance (DAFINA)** fremsendes hermed nedenstående **høringssvar** vedrørende styrelsens ovennævnte lovudkast i høring.

DAFINA takker på denne vis for muligheden for at afgive nærværende høringssvar og skal således fremkomme med følgende bemærkninger til den foreslåede lov om Nemkonto, hvad angår den nye lovmæssige mulighed for at anviser en konto i et kontoførende betalingsinstitut eller e-pengeinstitut som Nemkonto:

DAFINA støtte forslaget i så henseende og vil gerne kvittere for den gode dialog med styrelsen herom som led i moderniseringen af lovgivningen på området til også at inkludere kontoførende betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter i lyset af PSD2 og EMD.

Vi bemærker i denne sammenhæng, at der i den nye bestemmelse herom (lovforslagets § 5) ikke alene bør være en **direktivhenvisning** til PSD2, men også til EMD, dvs. til begge gældende EU-direktiver, idet det førstnævnte direktiv omhandler betalingsinstitutter/betalingsudbydere, og idet det sidstnævnte direktiv omhandler e-pengeinstitutter/e-penge-udbydere (det bliver først med PSD3, at EMD lovteknisk skrives ind i PSD og dermed ophører som selvstændigt direktiv).

Vi bemærker videre, at det i loven (i det mindste i lovbemærkningerne) bør afklares, hvorvidt **betalingsudbydere og e-pengeudbydere med såkaldt begrænset tilladelse** efter betalingsloven også omfattes af den nye mulighed i medfør af Nemkontoloven (dvs. også omfattes af § 5).

Det gælder således, at disse udbydere også kan være **kntoførende udbydere** i betalingsreguleringens forstand, ligesom disse udbydere også kan få tilladelse til at **gennemføre betalingstransaktioner** til brug herfor (jf. lovbemærkningernes bemærkning om, at det forudsættes, at den pågældende udbyders tilladelse omfatter

betalingstjeneste nr. 3 i lovens bilag 1 i form af betalingstransaktioner).

På den ene side anføres i lovbemærkningerne, at bestemmelsen omfatter institutter med tilladelse efter betalingslovens § 8 eller § 9. På den anden side anføres samtidig i lovbemærkningerne, at bestemmelsen omfatter kontoførende udbydere af betalingskonti, hvilket således også kan være udbydere med begrænset tilladelse efter betalingslovens § 50 og § 51.

Dertil kommer, at det også anføres i betalingsloven og EU-direktiverne, at udbydere med begrænset tilladelse i lovens/direktivernes forskellige sammenhænge skal behandles som betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter.

Hvis det således ikke afklares nærmere i lovbemærkningerne, hvorvidt udbydere med begrænset tilladelse efter betalingslovens § 50 og § 51 er omfattet eller omvendt ikke er omfattet, vil det efterlade en fortolkningsmæssig tvivl i så henseende for institutterne/udbydere i praksis.

Herudover bemærker vi, at det i lovbemærkningerne bør præciseres, at den pågældende konto udbudt af et betalingsinstitut eller e- pengeinstitut kan være en **betalingskonto med eller uden elektroniske penge / e-penge**, dvs. at såkaldte e-penge-konti er omfattet ligesom almindelige betalingskonti. Det kan med andre ord skabe unødigt fortolkningstvivl, hvis der alene angives betalingskonti som kontotype (også i den kommende bekendtgørelses forstand) uden samtidig forklaring i lovbemærkningerne om, at dette også omfatter e-penge-konti forstået som betalingskonti med lagrede e-penge.

Vi har forståelse for forudsætningen/betingelsen om, at en sådan betalingskonto (eller e-penge-konto) skal have en dansk eller internationalt **anerkendt kontoidentifikation**. Det bør dog i lovbemærkningerne herom præciseres, at IBAN også omfatter såkaldte **virtuelle IBANS**, idet betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter netop gør brug af sådanne virtuelle IBANS i praksis. Virtuelle IBANS bør med andre ord også udgøre en lovmæssig kontoidentifikation i den nye lovs forstand (og i den kommende bekendtgørelses forstand), for i modsat fald vil det i praksis gøre den nye mulighed for betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter for at udbyde Nemkonti illusorisk.

Vi har endvidere forståelse for, at betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter også skal omfattes af den såkaldte **forpligtelse til offentlig tjeneste** i den nye lovs forstand (i realiteten som en art modstykke til muligheden for / retten til at lade betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter udbyde betalingskonti og e-penge-konti som Nemkonti). Det bør i denne forbindelse blot erindres (både i lovbemærkningerne og mht. den kommende bekendtgørelse på området), at en række betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter (og betalingsudbydere / e-pengeudbydere med begrænset tilladelse) kan have en forretningsmodel og produktudbud, som formelt omfatter udbud af konti som kontoførende udbydere og gennemførelse af betalingstransaktioner forbundet hermed, dog uden at dette i realiteten betragtes som eller kan sige at udgøre udbud af konti, som skal fungere som alternativ til almindelige bankkonti eller lignende.

Der er med andre ord ikke tale om betalingskonti til brug for almindelige betalingskontotjenester i bred forstand, og det giver ikke mening i disse situationer at tale om Nemkonti (et eksempel herpå kan være diverse **wallets** til brug for mere specifikke forretningsmodeller, hvor en sådan wallet i reguleringens formelle forstand kan siges at udgøre en betalingskonto eller e-penge-konto, men der er reelt ikke tale om et gængs kontoprodukt, som er sammenlignelig med en bankkonto – der er i højere grad tale om et bagvedliggende infrastrukturelt kontoprodukt, og brugeren/kunden heraf vil heller ikke opfatte betalingskontoen / e-penge-kontoen udbudt af det kontoførende institut i så henseende som en gængs konto i bred forstand, der udgør et alternativ til en bankkonto).

Det kan i denne forbindelse også overvejes, om betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter først bør omfattes af den såkaldte forpligtelse til offentlig tjeneste, dvs. at det afventer en senere lovændring til den nye lov (og/eller en kommende ændringsbekendtgørelse til

den kommende bekendtgørelse), når der i praksis er etableret et marked for konti, herunder Nemkonti, udbudt af kontoførende betalingsinstitutter og e-pengeinstitutter, hvormed sektoren, udbyderne og myndighederne har fået fornøden erfaring med og indsigt i de forskelligartede forretningsmodeller, kontoprodukter, wallets mv. og dermed kender til de forskellige distinktioner, kriterier, nuancer mv. i så henseende.

Såfremt ovenstående bemærkninger måtte give anledning til spørgsmål eller afklaringer, står DAFINA naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Dansk Fintech Alliance (DAFINA)

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4, Postboks 2193
1013 København K

Sendt elektronisk til hoeringnemkonto@digst.dk.

Høring over udkast til bekendtgørelser om Nemkonto

Dataetisk Råd takker for den fremsendte høring. Rådet har i dette tilfælde valgt ikke at udarbejde et egentligt høringssvar.

Der kan være flere årsager til, at Dataetisk Råd ikke vælger at udarbejde høringssvar, herunder at rådet har valgt at prioritere andre opgaver, at det ikke efter rådets opfattelse er muligt på forsvarlig vis at analysere og behandle høringen i dens enkeltheder og detaljer inden for høringsfristen eller at høringen ikke ses at indebære dataetiske spørgsmål, som falder inden for rådets kommissorium.

Det bemærkes dog, at, rådet generelt anbefaler, at ministerier redegør for de dataetiske konsekvenser af lovforslag. Dataetiske konsekvensanalyser sætter fokus på værdier og principper som blandt andet velfærd og demokrati, værdighed, selvbestemmelse, lighed, gennemsigtighed, sikkerhed og privatliv. Dataetiske konsekvensanalyser vil således hjælpe med til at bringe fordele, ulemper og utilsigtede konsekvenser ved lovforslag frem i lyset og dermed bidrage til, at Folketingets beslutninger tages på et mere kvalificeret grundlag. Dette gælder naturligvis i særlig grad lovforslag, som angår persondata.

Dataetisk Råd kan i den forbindelse henvise til rådets værktøj '[Dataetik - Sådan gør du](#)', der operationaliserer identificeringen og stillingtagen til dataetiske dilemmaer.

Dataetisk Råd står til rådighed for uddybning og yderligere rådgivning.

På vegne af Dataetisk Råd og med venlig hilsen

Johan Busse

Formand

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1301 København K

10. april 2025

J.nr. 2025-12-0643
Dok.nr. 710770
Sagsbehandler
Christine Børrum

Sendt til hoeringnemkonto@digst.dk

Digitaliseringsstyrelsens j.nr. 2025-2064: Høring over Digitaliseringsstyrelsens udkast til bekendtgørelse om Nemkontosystemet

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

1. Digitaliseringsstyrelsen har den 14. marts 2025 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om Digitaliseringsstyrelsens behandling af oplysninger i Nemkontosystemet.

Bekendtgørelsen giver anledning til nedenstående bemærkninger fra Datatilsynet.

2. Det fremgår af bekendtgørelsens § 4, stk. 1, og 2, at Digitaliseringsstyrelsen skal slette oplysninger om udbetalinger fra offentlige udbetalere og kontoopslag senest 10 år efter, at oplysningerne er registreret i Nemkontosystemet, og oplysninger om tidligere anviste konti senest 10 år efter, at oplysningerne er registreret som slettet i Nemkontosystemet.

Af bemærkningerne til Digitaliseringsministeriets lovforslag om Nemkonto¹ fremgår det, at det forudsættes, at ministeren for digitalisering vil skulle fastsætte reglerne om opbevaring af oplysninger om tidligere anviste konti, udbetalinger fra offentlige udbetalere og kontoopslag. Det er herefter anført, at en sletningsfrist på 10 år efter Digitaliseringsministeriets vurdering er passende "for at kunne imødekomme betalingsmodtagere eller kurators behov for at dokumentere tidligere anviste Nemkonti, oplysninger om modtagne offentlige ydelser eller private udbetaleres kontoopslag". Det fremgår videre, at Digitaliseringsministeriet i samråd med Digitaliseringsstyrelsen dog vil overveje en anden slettefrist, hvis det skønnes nødvendigt.

Som det også fremgår af lovforslaget, har Datatilsynet tidligere peget på, at der "bør fastsættes en sletningsfrist, dvs. en frist for, hvor længe oplysninger om pengeinstitutkonti kan være registrerede". Det fremgår endvidere, at Datatilsynet har henvist til, at oplysninger om ubenyttede konti bør slettes for at undgå en unødigt dataophobning, og at tilsynet har peget på, at fristen passende kunne sættes til 5 år.² Det fremgår endvidere heraf, at Datatilsynet har erklæret sig villig til at overveje en anden sletningsfrist, hvis dette skønnes nødvendigt.

Datatilsynet har i sit høringssvar af 10. december 2024 til Digitaliseringsministeriets udkast til lovforslag om Nemkonto ikke forholdt sig nærmere til sletningsfrister, men har understreget at personoplysninger i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra e, skal op-

1 Lovforslag nr. 173 til lov om Nemkonto, fremsat den 26. marts 2025, de specielle bemærkninger til lovforslagets § 24

2 Lovforslag nr. 173 til lov om Nemkonto, fremsat den 26. marts 2025, forslagens almindelige bemærkninger, pkt. 2.10.1.

bevares på en sådan måde, at det ikke er muligt at identificere de registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt til de formål, hvortil de pågældende personoplysninger behandles.

Datatilsynet finder imidlertid nu, hvor overvejelserne har udmøntet sig i konkrete forslag om 10-årige sletningsfrister, anledning til at bemærke, at det er uklart for tilsynet, hvilke konkrete, saglige dokumentationshensyn de 10-årige sletningsfrister skal tilgodese.

Det er således Datatilsynets vurdering, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for, hvorfor sletningsfrister på 10 år er nødvendige. Der henvises herved til, at det hverken i tilknytning til udkastet til bekendtgørelsen eller i bemærkningerne til lovforslaget om Nemkonto er angivet nærmere, hvilke konkrete og saglige hensyn til betalingsmodtageres og kurators dokumentation, der nødvendiggør en fortsat opbevaring af de pågældende oplysninger, herunder i en periode på 10 år fra de angivne tidspunkter.

Datatilsynet henstiller på den baggrund til, at Digitaliseringsstyrelsen overvejer nærmere, om de angivne hensyn gør det nødvendigt at opbevare oplysningerne i 10 år, og at der i givet fald redegøres nærmere for baggrunden herfor, eller om sletningsfristerne i bekendtgørelsens § 4, stk. 1, og 2, bør forkortes.

3. Derudover forudsætter Datatilsynet generelt, at enhver behandling af personoplysninger foranlediget af udkastet vil ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

4. Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, er Digitaliseringsstyrelsen velkommen til at kontakte undertegnede på telefon 29 49 32 82.

Med venlig hilsen

Christine Børrum

F&P's høringssvar til høring over bekendtgørelse om private udbetaleres, private kontoformidlers og operatører af finansielle digitale infrastrukturers anvendelse af Nemkontosystemet

Tak for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om private udbetaleres, private kontoformidlers og operatører af finansielle digitale infrastrukturers anvendelse af Nemkontosystemet.

Generelle bemærkninger

F&P ser positivt på Digitaliseringsstyrelsens initiativ til at modernisere Nemkontosystemet og samle reglerne i en separat hovedlov. Det er positivt, at der med bekendtgørelsen ønskes at skabe mere gennemsigtighed i reglerne for brugen af Nemkonto, som led i videreudviklingen af Nemkontosystemet.

F&P er ligeledes positive over for, at lovforslaget giver pensionsselskaberne mulighed for at modtage visse risikodata via kontoopslag i Nemkontosystemet, med henblik på at forebygge og minimere risikoen for svindel. Denne ændring kan styrke sikkerheden i finansielle transaktioner og støtte svindelforebyggelsen.

F&P opfordrer dog til at bekendtgørelsen præciseres på to områder, for at sikre en effektiv fremadrettet anvendelse af Nemkontosystemet med henblik på forebyggelse af svindel.

Klare regler for brug af risikodata

Bekendtgørelsens § 2 og § 3 fastsætter krav til dokumentation og underretning af betalingsmodtagere. Dog mangler der i bekendtgørelsen en beskrivelse af rammerne for private udbetaleres anvendelse af risikodata. Det er vigtigt, at der fremgår klare regler og retningslinjer for anvendelsen af risikodata. Dette er afgørende for at sikre korrekt brug af risikodata og for at lette implementeringen af nødvendige processer hos private udbetalere uden juridisk usikkerhed.

08.04.2025

F&P
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@fogp.dk
www.fogp.dk
CVR 11 62 81 84

Jesper Normann
Konsulent
Dir. 41919189
jno@fogp.dk

Sagsnr. GES-2025-00124
DokID 510051

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

F&P

Sagsnr. GES-2025-00124

DokID 510051

Gebyrer for kontoopslag

I bekendtgørelsen fremgår beskrivelse af gebyrer for tilslutning til og anvendelse af Nemkontosystemet. I bekendtgørelsens § 9 beskrives gebyrer for kontoopslag (0,34 kr. pr. kontoopslag). I F&P vil vi gerne udtrykke bekymring over, hvordan gebyrer kan påvirke brugen af Nemkontosystemet negativt, og dermed have negativ indflydelse på den forebyggende indsats mod svindel.

Kontoopslag ses som et middel mod at bekæmpe svindel. I F&P mener vi derfor, at alle incitamenter til at benytte dette værktøj bør være optimale for private udbetalere, idet øget anvendelse af kontoopslag vil forbedre effektiviteten af svindelforebyggelse. Et gebyr kan imidlertid afholde nogle selskaber fra at benytte systemet, hvilket kan begrænse den forebyggende indsats.

Hvis noget giver anledning til opfølgende spørgsmål, så står vi gerne til rådighed for at besvare disse.

Med venlig hilsen
Jesper Normann